



**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **dostawę elementów wyposażenia zwierzętarń dla IFJ PAN w Krakowie**, znak sprawy: **DZP-271-18/18**.

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA I MODYFIKACJA TREŚCI SIWZ

Na podstawie art. 38 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dn. 24 sierpnia 2017 r., poz. 1579 ze zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 5 września 2018 r. e-mailem od Wykonawcy.

Pytanie nr 1:

„Dotyczy Zadanie 2. Załącznik nr 1B. Punkt 1.5.

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie urządzenia zapewniającego powietrze o klasie czystości ISO4 zgodnie z normą EN 14644-1?

Chcielibyśmy zaznaczyć, że w dostępnych na rynku systemach klatek indywidualnie wentylowanych oraz szafach wentylowanych jest dystrybuowane powietrze o klasie czystości ISO4, więc stosowanie wyższej klasy powietrza w stacji wymiany klatek niż w samych klatkach nie ma uzasadnienia merytorycznego, gdyż nie wpłynie na poprawę statusu czystości mikrobiologicznej zwierząt.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga klasy czystości ISO3, gdyż planuje wykorzystanie stacji również do celów innych niż tylko wymiany klatek.

Pytanie nr 2:

„Dotyczy Zadanie 2. Załącznik nr 1B. Punkt 1.11.

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie urządzenia bez możliwości zapisania ustawień dla więcej niż jednego użytkownika?

Chcielibyśmy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, że wyspecyfikowana przez Zamawiającego funkcja, nie posiada kluczowego znaczenia w obsłudze urządzenia ponieważ już sam wymóg zachowania odpowiedniej izolacji blatu roboczego nie pozwala na wprowadzanie modyfikacji parametrów pracy systemu. Dodatkowo wyspecyfikowany parametr wskazuje na rozwiązanie stosowane przez jednego producenta, w związku z czym stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zaferowania urządzenia umożliwiającego zapisanie ustawień dla jednego użytkownika.



Pytanie nr 3:

„Dotyczy Zadanie 2. Załącznik nr 1B. Punkt 1.12.

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga aby system alarmowy urządzenia posiadał możliwość wyświetlenia historii alarmów (z datą pojawienia się alarmu oraz opisem lub symbolem alarmu)?

Chcielibyśmy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, że możliwość wyświetlenia historii alarmów pozwala we właściwy sposób kontrolować pracę urządzenia np. pozwoli użytkownikowi/serwisantowi na wsteczne sprawdzenie momentu pojawienia się problemu i wynikających z tego zagrożeń jak również na zaobserwowanie ewentualnych powtarzających się sytuacji problemowych.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający **nie wymaga** możliwości wyświetlania historii alarmów, gdyż każde włączenie się alarmu będzie skutkowało wezwaniem serwisu i usunięciem lub detekcją przyczyny włączenia się alarmu. W laboratorium prowadzony będzie też monitoring alarmów.

Pytanie nr 4:

„Dotyczy Zadanie 2. Załącznik nr 1B. Punkt 1.14.

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie urządzenia umożliwiającego regulację natężenia w zakresie 150-1500 Lux?

Chcielibyśmy zwrócić uwagę Zamawiającego, że jedynie dolny zakres natężenia światła nieznacznie odbiega od wymogów wyspecyfikowanych przez Zamawiającego i w związku z tym nie będzie miał wpływu na jakość i wyniki pracy.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający **nie wyraża** zgody na zaoferowanie urządzenia umożliwiającego regulację natężenia światła w mniejszym zakresie, gdyż to właśnie minimalne natężenie światła w dolnym jego zakresie jest najkorzystniejsze dla zwierząt albinotycznych.

Pytanie nr 5:

„Dotyczy Zadanie 2. Załącznik nr 1B. Punkt 1.25.

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie urządzenia z blatem roboczym o wymiarach 1300 x 610 x 690 mm?

Chcielibyśmy zaznaczyć, że blat o takich wymiarach jest dostosowany do wielkości klatek dla myszy i dla szczurów oraz pozwala na wygodną z nimi pracę.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Ze względu na możliwość wykorzystywania w przyszłości stacji wymiany klatek nie tylko do obsługi klatek w systemie IVC korzystne dla Zamawiającego jest posiadanie szerszego blatu roboczego.



Pytanie nr 6:

„Dotyczy SIWZ Punkt 17. Podpunkt 17.2. Zadanie 2. Pozycja 3 w tabeli.

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający nie popełnił omyłki pisarskiej w określeniu typu urządzenia w stwierdzeniu „zaoferowanie wykonania szafy ze stali nierdzewnej malowanej proszkowo”?

Chcielibyśmy zwrócić uwagę Zamawiającego na niezgodność zapisu w niniejszej tabeli (szafa) w porównaniu do zakresu rzeczowego zadania nr 2 (stacja wymiany klatek).”

Odpowiedź:

Zamawiający popełnił oczywistą omyłkę pisarską. Zamiast: „szafy” powinno być: „stacji”. Omyłka ta nie ma wpływu na zawartość merytoryczną podpunktu b w punkcie 17.2, który jako całość opisany jest: „Zadanie nr 2”, gdyż Zadanie nr 2 w każdej innej pozycji dokumentu w całej jego treści jest sformułowane poprawnie jako dotyczące **stacji wymiany klatek**.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji treści SIWZ i zmienia Załącznik nr 2 do SIWZ - formularz oferty na **nowy Załącznik nr 2 (2) do SIWZ - formularz oferty (2)**.

Pytanie nr 7:

„Dotyczy SIWZ Punkt 17. Podpunkt 17.2. Zadanie 2. Pozycja 3 w tabeli.

Prosimy o wyjaśnienie jakimi cechami stali malowanej proszkowo kierował się Zamawiający uznając ten parametr za dodatkowo punktowany? Prosimy również o uznanie za równoważne wykonanie obudowy urządzenia z wytrzymałego tworzywa sztucznego (ABS) z ramą wykonaną ze stali nierdzewnej klasy AISI304 i uwzględnienie tego rozwiązania za dodatkowo punktowane.

Chcielibyśmy zaznaczyć, że obudowa z tworzywa sztucznego (ABS) jest bardzo wytrzymała pod względem mechanicznym jak i chemicznym, np. na działanie środków używanych do dezynfekcji.

Dodatkową przewagą tworzywa sztucznego jest brak możliwości skorodowania. W przypadku urządzeń stalowych malowanych proszkowo, gdy dojdzie do naruszenia powłoki zewnętrznej, w warstwach głębszych (które już nie są zabezpieczane antykorozyjnie), zaczyna pojawiać się rdza. Może to być przyczyną uszkodzenia urządzenia lub braku możliwości jego mycia i dezynfekcji (utrzymania odpowiedniego statusu higienicznego).”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Powyższe odpowiedzi i modyfikacje stanowią integralną część SIWZ.

Termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

mgr Magdalena Zydek