



**Wykonawcy uczestniczący  
w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **świadczenie usług serwisowania Systemu Tomografii Komputerowej**, znak sprawy: **DZP-271-2/18**

**ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA I MODYFIKACJA TREŚCI SIWZ**

Na podstawie art. 38 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dn. 24 sierpnia 2017 r., poz. 1579 ze zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 5 marca 2018 r. e-mailem i faksem od Wykonawców.

**Pytanie nr 1:**

**„1. Pytanie dot. zał. 4 do SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY par. 3 ust. 5 i ust. 6**

Przedmiotem postępowania jest wykonywanie usług serwisowych o charakterze utrzymania w sprawności, za które Wykonawca otrzymuje stałe wynagrodzenie miesięczne. Zwracamy uwagę, że w danym miesiącu Wykonawca może ponieść koszty znacznie przekraczające miesięczny ryczałt, jak i może zdarzyć się miesiąc, w trakcie którego nie będzie konieczności wykonywania usług.

W związku z powyższym prosimy o usunięcie wskazanych ustępów. Zapłata za dany miesiąc w tego typu umowy nie jest warunkowana zatwierdzeniem raportu z wykonanej usługi.

Analogicznie prosimy o usunięcie z par 5 ust 2 słów : "... wraz z zatwierdzonym raportem wykonania usług serwisowania. ""

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 2:**

**„2. Pytanie dot. zał. 4 do SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY par. 5 ust.4**

Prosimy o zmianę brzmienia przez zastąpienie słowa „zwłoki” słowami: „opóźnienia w płatnościach” – zgodnie z obowiązującym prawem, KC oraz ustawą o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, odsetki przysługują za opóźnienie w zapłacie, a nie za zwłokę.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 3:**

**„3. Pytanie dot. zał. 4 do SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY par. 6 ust. 2 lit a)**

Prosimy o zmianę słowa „opóźnienia” na „zwłoki” mając na uwadze, że Wykonawca winien odpowiadać tylko za niedotrzymanie terminu spowodowane wyłącznie okolicznościami, za które ponosi odpowiedzialność, które były uzależnione od jego woli, tak jak to jest przy zwłoce, a nie za



wszelkie okoliczności, także te na które nie ma żadnego wpływu, które są od niego całkowicie niezależne, jak to ma miejsce przy opóźnieniu”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 4:**

**„4. Pytanie dot. zał. 4 do SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY par. 6 ust. 2 lit a)**

Wziąwszy pod uwagę, iż zastrzeżenie kar umownych ma na celu zdyscyplinowanie Wykonawcy a nie wzbogacenie Zamawiającego oraz fakt, że zastrzeżenie zbyt wysokich kar umownych negatywnie wpłynęło na kalkulacje ryzyk oraz cenę oferowaną przez Wykonawcę zwracamy się z prośbą o miarkowanie kary względem wartości umowy. Proponujemy powszechnie stosowane 10% wartości umowy netto, przez dodanie sformułowania: „jednak łącznie nie więcej niż 10% wartości umowy netto” – na końcu punktu.

Podstawą powinno być odniesienie do konkretnej kwoty zgodnie z wyrokiem SN z 8 lutego 2007 I CSK 420/06 Sformułowanie art. 483 § 1 k.c. dopuszczające zastrzeżenie kary umownej w "określonej sumie" w sposób jednoznaczny prowadzi do wniosku, że kara ta powinna być w chwili zastrzegania wyrażona kwotowo. Dopuszczalne byłoby posłużenie się innymi miernikami wysokości, np. ułamkiem wartości rzeczy albo ułamkiem innej sumy (wartości kontraktu), jeżeli ustalenie kwoty byłoby tylko czynnością arytmetyczną, natomiast przyjęcie konstrukcji prawnej zakładającej ustalenie w przyszłości podstawy naliczania kary umownej nie byłoby zgodne z art. 483 § 1 k.c. i stanowiłoby inną czynność prawną.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 5:**

**„5. Pytanie dot. zał. 4 do SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY par. 6 ust. 2 lit c)**

Prosimy Zamawiającego o dopisanie przed słowem: „nieprawidłowe” słów: „rażąco i uporczywie”. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że termin „nieprawidłowe wykonanie” jest szerokim zbiorem bliżej nieokreślonych sytuacji, w których Zamawiający może stwierdzić, że przedmiot umowy został wykonany w sposób nienależyty. Doprecyzowanie słowem „rażąco” oraz „uporczywie” wskazuje jednocześnie, że mowa jest o sytuacjach wyraźnie wskazujących na istotne przypadki nienależytego wykonania umowy a nie te o charakterze uznaniowym.

Analogiczna zmiana miałaby miejsce w par. 7 ust.2 przed słowem: „naruszenia”.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 6:**

**„6. Pytanie dot. zał. 4 do SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY par. 6 ust.5**

Czy Zamawiający dopisze na końcu ustępu poniższe zdania:

*Wykonawca ponosi odpowiedzialność bez ograniczeń umownych w zakresie w jakim bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza WYKONAWCY,*

str. 2



INSTYTUT FIZYKI JĄDROWEJ  
im. Henryka Niewodniczańskiego  
POLSKIEJ AKADEMII NAUK

niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, wynikająca z realizacji umowy lub mająca z nią związek (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości netto umowy. W przypadku uszkodzenia nośnika informacji odpowiedzialność nie obejmuje pokrycia kosztów odtworzenia utraconych danych. WYKONAWCA nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości użytkowania, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez ZAMAWIAJĄCEGO swoim kontrahentom oraz inne szkody o podobnym charakterze.

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywowującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 7:**

**„7. Pytanie dot. zał. 4 do SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY par. 7 ust.2**

Prosimy o potwierdzenie, że przez słowo „dni” Zamawiający rozumie dni od pon do pt.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający przez słowo „dni” rozumie, zgodnie z KC dni kalendarzowe, czyli od poniedziałku do niedzieli.

**Pytanie nr 8:**

**„8. Pytanie dot. zał. 4 do SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY par. 7 ust.2**

Prosimy o wydłużenie terminu do 5 dni roboczych.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 9:**

**„9. Pytanie dot. zał. 4 do SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY par. 9 ust.1**

Prosimy o potwierdzenie, że Strony w sposób pełny i wyczerpujący uregulowały podstawy i konsekwencje odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady, poprzez uzupełnienie treści umowy o wskazany zapis:

*Uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi dotyczące wad fizycznych wymienionych części zamiennych, jak i okres jej trwania są tożsame z uprawnieniami z tytułu udzielonej gwarancji*

Słuszny interes Zamawiającego jest zabezpieczony warunkami udzielonej gwarancji, a wykonawca nie będąc dodatkowo nadmiernie obciążony ryzykami z tytułu rękojmi może zaoferować korzystniejszą cenę za swoje usługi. Gwarancja pozwala Zamawiającemu skutecznie żądać usunięcia wad

str. 3



przedmiotu gwarancji. Części, na które oferowana jest gwarancja nie są objęte rękojmią producenta, który nie będąc podmiotem polskim nie zna takiej instytucji i umowy z nim nie obejmują np. możliwości odstąpienia od umowy z powodu wad rzeczy sprzedanej. Z uwagi na powyższe Wykonawca musiałby ryzyka związane z rękojmią ponosić samodzielnie, przez co cena za oferowane usługi uwzględniająca przedmiotowe ryzyka nie mogłaby być tak korzystna. Mając na uwadze, że w profesjonalnym obrocie strony realizując swoje uprawnienia związane z wadliwością rzeczy korzystają głównie z instytucji gwarancji rzadko sięgając po uprawnienia z rękojmi, a także mając na uwadze korzystne warunki zaoferowanej gwarancji, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na powyższe.

Analogiczna zmiana miałaby miejsce w zał. Nr 1 l.p. 37”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 10:**

**„10. Pytanie dot. zał. 4 do SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY par. 9 ust. 8**

Czy Zamawiający w trosce o bezpieczeństwo pacjenta i Zamawiającego, a zgodnie z wytycznymi producenta ujętymi m.in. w instrukcjach obsługi, do przestrzegania których zobowiązany jest Zamawiający (zgodnie z Ustawą o Wyrobach Medycznych)

dopisze po słowach: „*podmiotowi trzeciemu*” sformułowania: „*posiadającemu autoryzację producenta urzędnika na świadczenie usług serwisowych*”.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 11:**

**„11. Pytanie dot. zał. 4 do SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY par. 9 ust. 8**

Prosimy o doprecyzowanie zapisu przez dopisanie po słowach: „*Zapłacić Zamawiającemu*” słowa: „*udokumentował*” – wszelkie poniesione przez Zamawiającego koszty powinny zostać odpowiednio udokumentowane, a ich poniesienie powinno być uzasadnione i być bezpośrednio związane z wykonywaną naprawą / serwisem.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 12:**

**„12. Pytanie dot. zał. 4 do SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY par. 9**

Prosimy o doprecyzowanie warunków gwarancji przez dopisanie ustępu 10 o treści:

*Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji na dostarczone części obejmuje tylko wady/awarie powstałe z przyczyn tkwiących w dostarczonej części, w szczególności wady konstrukcyjne lub materiałowe. Gwarancją nie są objęte:*

*a. uszkodzenia i wady dostarczanej części wynikłe na skutek:*



- eksploatacji sprzętu przez Zamawiającego niezgodnej z jego przeznaczeniem, niestosowania się Zamawiającego do instrukcji obsługi sprzętu, mechanicznego uszkodzenia powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady,

- samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);

b. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami losowymi tzw. siła wyższa (pożar, powódź, zalanie itp.)

c. materiały eksploatacyjne.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 13:**

**„13. Pytanie dot. SIWZ rozdz. 5 pkt. 5.1. l.p. 5**

Prosimy o potwierdzenie, że wymagane referencje mają dotyczyć tomografu Somatom Definition. Zwracamy uwagę, że aparaty nawet tego samego producenta różnią się między sobą na tyle, że referencje dotyczące innej rodziny tomografów nie potwierdzają wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednocześnie wyjaśnia, że szczegółowa definicja Systemu Tomografii Komputerowej i jego składowych znajduje się w załączniku nr 1.

**Pytanie nr 14:**

**„14. Pytanie dot. zał. 1 do SIWZ l.p. 42**

Celem uniknięcia nieporozumień wynikających ze składanych oświadczeń zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wymóg dołączenia imiennych certyfikatów, wystawionych przez producenta urządzenia lub ośrodek szkoleniowy upoważniony przez producenta do wykonywania powyższych szkoleń na osoby wykonujące czynności serwisowe wraz ze zanonimizowaną umową o pracę, do oferty.

Jest to również zgodne z linią orzecznictwa sygn. Akt. KIO 2043/2017”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 15:**

**„15. Pytanie dot. zał. 1 do SIWZ l.p.42**

Celem uniknięcia nieporozumień i zagwarantowania ciągłości spełniania wymogów w postępowaniu prosimy o rozszerzenie zapisu o zdanie:

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, w trakcie trwania umowy, złoży w terminie 5 dni roboczych wyżej wymienione certyfikaty ze szkoleń serwisowych i umowę o pracę osób wskazanych do realizacji zamówienia.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.



**Pytanie nr 16:**

**„16. Pytanie dot. SIWZ rozdz. 3**

Czy przedmiotem postępowania jest „świadczanie usług serwisowania Systemu tomografii komputerowej” czy też „świadczanie usług serwisowania Systemu do wirtualnej symulacji obejmującego tomograf komputerowy i lasery wraz z właściwym oprogramowaniem”?

Zwracamy uprzejmie uwagę, że system tomografii komputerowej wraz z laserami jest systemem do planowania leczenia. Mając na uwadze powyższe prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga od Wykonawcy posiadanie odpowiedniego zezwolenia PAA.”

**Odpowiedź:**

Przedmiot zamówienia określony jest szczegółowo w załączniku nr 1 do SIWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z definicją Systemu Tomografii Komputerowej w załączniku nr 1, System TK wykorzystywany jest na potrzeby procedury planowania radioterapii protonowej, w skład której wchodzi przeprowadzanie wirtualnej symulacji. Posiadany przez Zamawiającego System TK nie jest urządzeniem diagnostycznym, lecz urządzeniem działającym na podstawie odpowiedniego zezwolenia PAA i wykorzystywanym do celów lokalizacyjnych.

W związku z powyższym, Zamawiający wymaga od Wykonawcy posiadania stosownego zezwolenia wydanego przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchamianie aparatu RTG.

Punkt 5.1.3 SIWZ przyjmuje brzmienie:

<b>3</b>	<b>Kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów</b> W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy posiadają aktualne zezwolenie wydane przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchamianie aparatu RTG.
----------	--

W Tabeli w punkcie 6.4 SIWZ dodaje się wiersz:

<b>3</b>	<b>Koncesja/zezwolenie/licencja</b> lub dokument potwierdzający, że Wykonawca jest wpisany do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych, prowadzonych w państwie członkowskim UE, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.
----------	--

**Pytanie nr 17:**

„Zwracamy uwagę, iż opis przedmiotu zamówienia odnoszący się do wykorzystania systemu SRS jednoznacznie wskazuje na możliwość wykonania zamówienia tylko przez jeden podmiot, tj. producenta tomografu komputerowego, bowiem system SRS stanowi jego autorskie rozwiązanie, a to narusza art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, w celu zachowania konkurencyjności, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wyrazi zgodę – na podstawie art. 29 Ustawy Pzp - na dopuszczenie systemu **równoważnego** by zapewnienie zdalnego dostępu i diagnostyki dla Wykonawcy mogło być realizowane poprzez dedykowane (polisowane) przekierowanie portu dla szyfrowanej usługi SSH, a w przypadku braku takiej zgody, czy możliwe jest zamontowanie własnego urządzenia dostępowego?”

**Odpowiedź:**

Punkt 17 załącznika nr 1 przyjmuje brzmienie:



„Wykorzystanie systemu SRS lub równoważnego, do stałego monitorowania parametrów pracy urządzenia, zdalnej diagnostyki i naprawy uszkodzeń.”

Punkt 18 załącznika nr 1 przyjmuje brzmienie:

„Utrzymanie infrastruktury SRS lub równoważnej, łącznie z pokryciem kosztów użytkowania linii telekomunikacyjnej.”

#### Pytanie nr 18:

„Czy zamawiający dopuści zmianę kryterium kwalifikacje personelu na maksymalnie **10%**? Zapis taki jak obecnie z kryterium w wysokości **40%** prowadzi do sytuacji, gdzie oferta wykonawcy nie posiadającego dokumentu pochodzącego od producenta sprzętu musiałaby być **ponad 3 krotnie niższa** niż wykonawcy taki dokument posiadającego. (rys. 1). Zapisy takie jak obecnie uniemożliwiają wykonawcy nie posiadającemu dokumentów wystawionych przez producenta złożenie oferty konkurencyjnej cenowo zachowującej najwyższy standard jakości tym bardziej jeśli weźmie się pod uwagę wymagania przez Zamawiającego nowych i oryginalnych części.

Informujemy, że przy kryterium kwalifikacje personelu w wysokości 10% (rys. 2) i zwiększeniu kryterium cena na poziomie 90 % różnica w cenie na korzyść podmiotu posiadającego dokumenty wystawione przez producenta sprzętu w dalszym ciągu będzie wysoka i realnie będzie wynosić ponad 11%. Poniżej załączamy kalkulację dla autoryzacji 40% oraz 10%.

Rys. 1 Kalkulacja – autoryzacja 40%

Kryteria	Punkty
1. Cena	<b>60</b>
2. Autoryzacja	<b>40</b>

Oferent	Cena	punkty	Autoryzacja	punkty	wynik
*****	60 000,00	60	nie	0	<b>60</b>
*****	200 000,00	18	tak	40	<b>58</b>

Rys. 2 Kalkulacja – autoryzacja 10%

Kryteria	Punkty
1. Cena	<b>90</b>
2. Autoryzacja	<b>10</b>

Oferent	Cena	punkty	Autoryzacja	punkty	wynik
*****	175 000,00	90	nie	0	<b>90</b>
*****	200 000,00	78,75	tak	10	<b>88,75</b>

Zmiana kryteriów na takie jak przedstawione powyżej pozwoli Zamawiającemu na przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania oraz uzyskanie korzystnej ceny przy zachowaniu najwyższych standardów. Pozostawiając kryteria bez zmian zamawiający skazuje się na monopol firmy Siemens



**INSTYTUT FIZYKI JĄDROWEJ**  
**im. Henryka Niewodniczańskiego**  
**POLSKIEJ AKADEMII NAUK**

Healthcare, a przetarg nieograniczony, który z założenia jest trybem konkurencyjnym traci swój sens.”

**Odpowiedź:**

Punkt 18.1 SIWZ otrzymuje brzmienie:

18.1 Przy wyborze oferty Zamawiający będzie kierował się sumą punktów uzyskanych przez ofertę w następujących kryteriach:

Nr	Nazwa kryterium	Waga
1	Cena	60 %
2	Autoryzacja	30 %
3	Gwarancja	10 %

Punkt 18.2 SIWZ przyjmuje brzmienie:

18.2 Punkty przyznawane za podane w pkt 18.1 kryteria będą liczone według następujących wzorów:

Nr	Wzór
1	<b>Cena</b> liczba punktów = $(C_{\min}/C_{\text{bad}}) \times 60$ gdzie: $C_{\text{bad}}$ – cena brutto podana w ofercie badanej $C_{\min}$ – cena brutto najniższa spośród wszystkich ofert
2	<b>Autoryzacja</b> Autoryzacja, tj. Wykonawca posiada uprawnienia autoryzowanego serwisu producenta tomografu komputerowego, udokumentowane stosownym upoważnieniem: – tak – 30 pkt.; – nie – 0 pkt.
3	<b>Gwarancja</b> Minimalny wymagany okres gwarancji na wszelkie wymienione części zamienne i materiały wynosi 6 miesięcy. Gwarancja, tj. wszelkie wymienione części zamienne i materiały podlegają gwarancji zgodnie z gwarancją ich producenta, jednak na okres nie krótszy niż: – 12 i więcej miesięcy: 10 pkt.; – 6-11 miesięcy: 0 pkt. licząc od daty ich skutecznej wymiany.

**Pytanie nr 19:**

„Czy Zamawiający uzna spełnienie warunku udziału w postępowaniu, w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia, jeżeli





**INSTYTUT FIZYKI JĄDROWEJ  
im. Henryka Niewodniczańskiego  
POLSKIEJ AKADEMII NAUK**

---

wykonawca będzie legitymował się certyfikatem ISO 9001, ISO 37001 oraz ISO 13485, co jest równoznaczne z posiadaniem takich samych standardów świadczenia usług serwisowania wyrobów medycznych do diagnostyki obrazowej co producent aparatury medycznej, a także certyfikatami z odbytych szkoleń w zakresie obsługi tomografu komputerowego będącego przedmiotem postępowania, jednakże wystawionym przez podmioty inne niż producent urządzenia?

Pragniemy poinformować Zamawiającego, iż zapis, o którym mowa powyżej, odnoszący się do wymagań stawianych Wykonawcom w kwestii szkoleń producenta, w świetle obowiązujących i literalnie interpretowanych przepisów, stanowi ograniczenie kręgu Wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, a tym samym narusza fundamentalną zasadę zamówień publicznych tj. prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji (art. 7 ustawy PZP). Nie można bowiem mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji, jeśli opis przedmiotu zamówienia determinuje możliwość złożenia niepodlegającej odrzuceniu oferty przez jeden podmiot, producenta aparatury medycznej. Podsumowując, wnosimy o usunięcie z SIWZ zapisów dotyczących posiadania szkoleń producenta aparatury medycznej.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Zamawiający przedłużył termin składania i otwarcia ofert do dnia 16 marca 2018 r. Miejsca oraz godziny składania i otwarcia ofert nie uległy zmianie.**

**Powyższe odpowiedzi i modyfikacje stanowią integralną część SIWZ.**

W związku z przedmiotowymi zmianami Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Za Komisję Przetargową